

สัมฤทธิ์ผลการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรมในประเทศไทย

Achievement of Honest and Equitable Election Management in Thailand

จารุกฤษณ์ เรืองสุวรรณ^{1*}, บุญตัน ดอกไธสง² และบุญเรือง ศรีเหรียญ³

Charukris Ruangsuwan^{1*}, Boonton Dockthaisong² and Boonrueng Sriharun³

¹ รัฐประศาสนศาสตร์ดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย

¹ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

¹ Doctor of Public Administration (Public Administration) Graduate of Valaya Alongkorn Rajabhat University Under the Royal Patronage

² ศาสตราจารย์, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

² Prof.Dr., Graduate of of Valaya Alongkorn Rajabhat University under the Royal Patronage

³ อาจารย์, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

³ Dr., Graduate of Valaya Alongkorn Rajabhat University under the Royal Patronage

* Corresponding author, E-mail: Charukris@gmail.com

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสัมฤทธิ์ผลการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรมในประเทศไทย 2) ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อสัมฤทธิ์ผลการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม และ 3) ศึกษาแนวทางในการปรับปรุงการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรมยิ่งขึ้น การวิจัยนี้เป็นการศึกษาแบบผสานวิธีประกอบด้วย การวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพ การวิจัยเชิงปริมาณดำเนินการโดยศึกษากลุ่มตัวอย่าง จำนวน 480 คน ที่เลือกมาจากผู้มีสิทธิเลือกตั้งทั่วประเทศ 4 ภาคๆ ละ 4 จังหวัด จังหวัดละ 30 คน ที่ได้มาด้วยการสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิและอย่างง่าย ซึ่งคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างตามสูตรของ ทาโร ยามาเน่ โดยเก็บข้อมูลด้วย แบบสอบถามแบบมาตราส่วนค่าที่มีความเชื่อมั่น 0.772 วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติพรรณนา ประกอบด้วย ค่าร้อยละ ค่าความถี่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทดสอบสมมติฐานด้วยการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regressions) การวิจัยเชิงคุณภาพได้ดำเนินการโดยการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 36 คน จากบุคคล 6 กลุ่มๆ ละ 6 คน คือ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้นำชุมชน เจ้าหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง สื่อมวลชน อาจารย์ในสถาบันการศึกษา และผู้นำกลุ่มทางการเมือง ซึ่งเลือกแบบเจาะจง และวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการแปลความ การตีความ และการวิเคราะห์

ผลการวิจัย พบว่า สัมฤทธิ์ผลการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ คือ ด้านความเที่ยงธรรม และด้านความสุจริต โดยการบริหารจัดการการเลือกตั้งในด้านความเที่ยงธรรมนั้น มีการบริหารที่ยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาลที่สอดคล้องกับ

ระบอบการปกครองแบบประชาธิปไตยเป็นหลัก ส่วนในด้านความสุจริตนั้น มีการบริหารจัดการการเลือกตั้งสอดคล้องกับหลักกฎหมายที่เป็นความสุจริตของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานเป็นสำคัญ และปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อสัมฤทธิ์ผลการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม ประกอบด้วย 5 ปัจจัยเรียงตามลำดับจากมากไปน้อย คือ ปัจจัยด้านการกำกับดูแลวิธีการหาเสียงเลือกตั้ง ปัจจัยด้านการกำกับดูแลเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้ง ปัจจัยด้านกระบวนการบริหารจัดการการเลือกตั้งทั่วไป ปัจจัยด้านการกำกับดูแลการลงคะแนนเลือกตั้ง และปัจจัยด้านการสมัครรับเลือกตั้ง โดยปัจจัยดังกล่าวสามารถร่วมกันอธิบายความผันแปรของสัมฤทธิ์ผลการเลือกตั้งที่สุจริตและเที่ยงธรรมได้ ร้อยละ 24 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และการสร้างสัมฤทธิ์ผลการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม ต้องเกิดจากการบังคับใช้และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดและเท่าเทียมกัน โดยเฉพาะเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้งต้องมีความเป็นกลาง รวมทั้งต้องเกิดจากการมีส่วนร่วมของประชาชนเพื่อแสดงออกถึงอำนาจอธิปไตยผ่านการเลือกตั้งอย่างแท้จริง

คำสำคัญ: การเลือกตั้ง การบริหารจัดการ สุจริตและเที่ยงธรรม

Abstract

The objectives of this research are 1) to study the achievement of honest and equitable election management in Thailand 2) to investigate factors affecting the achievement of honest and equitable election, and 3) to find out guidelines of more honest and equitable election process management. The research was combined with quantitative and qualitative methodologies. According to quantitative data, Taro Yamane's formula was used to determine the sample size; 480 voters from four provinces of Thailand were the target group of the study. Multistage sampling technique was implemented to get only 30 voters from each of the four provinces. The qualitative research was conducted by in-depth interview with 36 specialists from 6 groups; representatives, community leaders, committees of Election Commission, mass media, instructors from universities and political leaders. The qualitative data were collected by a questionnaire, and analyzed using program SPSS to calculate percentages, means, and standard deviation; moreover, the multiple regression analysis was used to test the hypothesis of the study. The qualitative data were analyzed using context analysis and synthesis.

The research findings reveal that Achievement of Honest and Equitable Election management was high on average. Equity is adhering to the principles of good governance in line with the democratic regime. In terms of the honesty, the

management of the election was conducted in accordance with the law which the integrity of officer to perform their work honestly were placed the importance on the election. There are five factors influencing the achievement of election honestly and equitably ranked from the highest to the lowest: election management of Voting Campaign monitoring, authorized personnel monitoring, general election management, voting monitoring. All factors could be explained the achievement of honest and equitable election at 24 percent ($R^2 = .224$) at the level of statistical significance of .05. Achievement of Honest and Equitable Election management required Law Enforcement. Officers who conducted the election must be neutral and the citizens must contribute to express their sovereignty through elections truly.

Keywords: Election, Management, Honest and Equitable

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

กระบวนการการคัดเลือกผู้นำหรือผู้ที่จะใช้อำนาจแทนตนนั้น เป็นพฤติกรรมของมนุษย์ที่มีมานานตั้งแต่มนุษย์วิวัฒนาการอยู่ร่วมกันเป็นสังคม เพื่อจุดประสงค์ในการดำรงเผ่าพันธุ์นั้น ย่อมมีทั้งความสามัคคี และความขัดแย้ง กระบวนการซึ่งใช้ในการแก้ปัญหาในสมัยพุทธกาลนั้นใช้วิธีในการคัดเลือกผู้แทนปวงชนขึ้นมา โดยจะงดเว้นไม่ต้องการเลี้ยงชีพ แต่ทำหน้าที่ในฐานะผู้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในสังคม ต่อมากลายเป็นระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์ เช่นเดียวกันในสังคมตะวันตก ผู้ไกล่เกลี่ยได้ใช้อำนาจเกินขอบเขต จึงได้เกิดการลุกขึ้นสู้ของประชาชน เพื่อให้มีอำนาจให้เท่าเทียมกันไม่ว่าเป็นกษัตริย์หรือประชาชน เรียกว่าแนวคิดสัญญาประชาคม และเป็นจุดเริ่มต้นของกระแส “ประชาธิปไตย” ขึ้นทั่วโลกในเวลาต่อมา

ในระบอบประชาธิปไตย อำนาจอธิปไตยซึ่งเป็นอำนาจอสูงสุดในการปกครองประเทศ ได้แก่ อำนาจนิติบัญญัติ โดยรัฐสภา อำนาจบริหารโดยรัฐบาล และอำนาจอตุลาการโดยศาลนั้น เป็นของประชาชน โดยประชาชน และเพื่อประชาชน โดยมอบความไว้วางใจให้ทั้งสามสถาบันเป็นผู้ใช้อำนาจนั้น แทนตนเป็นสัญญาประชาคม ที่รัฐจะต้องนำไปปฏิบัติในนามของประชาชน ตามขอบเขตและช่วงเวลาที่กำหนดให้ ดังนั้น เจ้าหน้าที่รัฐจะต้องเคารพสิทธิอันชอบธรรมและจัดการบริการต่อประชาชนอย่างถูกต้องและชอบธรรม ที่เรียกว่า การจัดการบริการตามหลักนิติรัฐ และนิติธรรม ที่สอดคล้องกับระบอบประชาธิปไตย จะเห็นได้ว่าประชาธิปไตยนั้นเป็นการพัฒนาการที่ประกอบไปด้วยปัจเจกบุคคลตระหนักในสิทธิ เสรีภาพ ความเสมอภาค และภราดรภาพของตน รวมถึงตระหนักถึงความสำคัญของสังคมที่ตนเองอาศัยอยู่ สิทธิเสรีภาพ หมายถึง สิทธิของบุคคลที่ติดตัวมาแต่กำเนิดส่งผลในการให้อิสระในการกระทำการใดๆ トラบเท่าที่ไม่ไปละเมิดสิทธิเสรีภาพของผู้อื่น ความเสมอภาค คือการที่ทุกคนมีอำนาจที่เท่าเทียมกัน ความเสมอภาคของอำนาจในระบอบประชาธิปไตย คือ อำนาจอสูงสุดนั้นเป็นของประชาชนทุกคนเท่า



เทียบกันสิ่งที่แสดงเสรีภาพ ความเสมอภาค และเป็นเงื่อนไขขั้นต่ำของการเป็นประชาธิปไตยแสดงออกผ่านสิ่งที่เรียกว่า “การเลือกตั้ง”

ในสภาพสังคมปัจจุบัน มีแนวคิดในการพยายามลดทอนคุณค่าของระบอบประชาธิปไตยที่กระทำผ่านการเลือกตั้งด้วยการทำลายความน่าเชื่อถือ เช่น การกล่าวหาว่าผู้แทนนั้นได้มาจากการซื้อสิทธิ ขายเสียงของประชาชน ระบบหัวคะแนนที่มีผลมากกว่าการแสดงนโยบายของพรรคการเมือง ระบบนายทุน ระบบพวกพ้อง ระดับการศึกษาของประชาชนในประเทศที่ไม่เท่าเทียมกัน หรือแม้กระทั่งอ้างความไม่เท่าเทียมทางเศรษฐกิจ เพื่อใช้เป็นเหตุผลในการทำลายคุณค่าของการเลือกตั้ง ให้ลดความน่าเชื่อถือและบั่นทอนความสำคัญของระบอบประชาธิปไตยลง รัฐธรรมนูญปี พ.ศ.2540 ได้จัดตั้งองค์กรที่ทำหน้าที่จัดการการเลือกตั้งขึ้น เรียกว่า “คณะกรรมการการเลือกตั้ง” ซึ่งอาศัยอำนาจตามกฎหมายพระราชบัญญัติ พ.ศ.2550 มีจุดประสงค์เพื่อดำเนินการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้มีความสุจริตและเที่ยงธรรม สัมฤทธิ์ผลสูงสุด คือ การบริหารจัดการการเลือกตั้งตามกฎหมายที่เป็นไปตามหลักนิติรัฐและนิติธรรม จนประชาชนเกิดความเชื่อถือ และยอมรับในผลการเลือกตั้ง ไม่นำไปสู่ความขัดแย้งและสงครามกลางเมือง รวมทั้งต้องเกิดการมีส่วนร่วมและสามารถตรวจสอบได้ขององค์กรที่มีบทบาทต่อการเลือกตั้ง คือ พรรคการเมืองที่เป็นส่วนที่นำเสนอนโยบายต่อสาธารณะชน สื่อมวลชนเป็นตัวกลางในการสื่อสารระหว่างรัฐบาลกับประชาชน มหาวิทยาลัยเป็นแหล่งเผยแพร่ความรู้แก่ประชาชน รวมถึงกลุ่มทางการเมืองที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการทำงานของฝ่ายต่างๆ รัฐธรรมนูญปี พ.ศ.2550 ได้ป้องกันการผูกขาดอำนาจ โดยกำหนดให้สมาชิกภาพของฝ่ายนิติบัญญัติ คือ ส.ส. อยู่ในวาระไม่เกิน 4 ปี รัฐต้องจัดให้มีการเลือกตั้ง เพื่อให้มีผู้ที่มีคุณสมบัติได้ลงสมัครรับเลือกตั้งเป็น ส.ส. ให้ประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งได้กาบัตรเลือกตั้งผู้ที่มีความรู้ความสามารถด้านนิติบัญญัติ ออกมาบังคับใช้เพื่อให้เกิดความสงบสุขในสังคม

จากการบริหารจัดการการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งในครั้งที่ผ่านมา พบประเด็นปัญหา ได้แก่ ปัญหาการลอบสังหาร การใช้อิทธิพลข่มขู่ผู้สมัครหรือหัวคะแนนผู้สมัครฝ่ายตรงข้าม ปัญหาความไม่เป็นกลางของเจ้าหน้าที่รัฐ ปัญหาการซื้อสิทธิขายเสียง และการขัดขวางการเลือกตั้งของกลุ่มอิทธิพล ทำให้เจ้าหน้าที่ไม่สามารถจัดการเลือกตั้งได้ตามกระบวนการหรือขาดเสรีในการปฏิบัติปัญหาต่างๆ เหล่านี้ เจ้าหน้าที่จะต้องนำมาวิเคราะห์และวางแผนแก้ปัญหาการบริหารจัดการ จัดตั้งองค์กรย่อย จัดบุคลากร สถานที่ การมอบงาน การประสานงาน การอำนวยความสะดวก และการประเมินผล เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนสูงสุด จากปัญหาดังกล่าวจึงได้ตั้งคำถามวิจัย ในเรื่องสัมฤทธิ์ผลในการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม จะต้องมีการพิจารณาใช้แก้ปัญหาให้สอดคล้องกับสังคมไทย ผลที่เกิดจากกระบวนการนี้จะทำให้เกิดสัมฤทธิ์ผลกระบวนการทางการเมืองเลือกตั้ง ที่มีความเสมอภาคเท่าเทียม สุจริตและเที่ยงธรรม ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือในการเป็นตัวแทนในการใช้อำนาจของประชาชน โดยมีเป้าหมายเพื่อสร้างคุณค่าของการเลือกตั้ง ว่ามีความสำคัญในการเสริมสร้างและพัฒนาระบอบประชาธิปไตยต่อไป



วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. ศึกษาสัมฤทธิ์ผลในการบริหารจัดการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรมในประเทศไทย
2. ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อสัมฤทธิ์ผลในการบริหารจัดการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม
3. ศึกษาแนวทางการปรับปรุงการบริหารจัดการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรมยิ่งขึ้น

แนวคิดและทฤษฎี

เดวิส อีสตัน (1957: 383-400) ได้เสนอแนวคิดของทฤษฎีระบบ ซึ่งมองว่าองค์กรเป็นสิ่งมีชีวิตที่ดำเนินงานอยู่ในสภาพแวดล้อม จะดำเนินงานอยู่ระหว่างกันเพื่อบรรลุเป้าหมายภายใต้ระบบการเมืองทั้ง 5 ส่วน คือ ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการเปลี่ยนแปลง (Transformation Process) ปัจจัยส่งออก (Outputs) สิ่งป้อนกลับ (Feedback) สภาพแวดล้อม (External Environment) อีสตัน ได้ให้ตัวแบบของระบบไว้ว่า ปัจจัยนำเข้า เป็นความต้องการของประชาชน ซึ่งถูกนำเข้ากระบวนการทางการเมืองเพื่อการตัดสินใจของรัฐบาลโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ แล้วออกมาเป็นผลผลิต มีผลกระทบทางเศรษฐกิจ การเมือง สังคมและสิ่งแวดล้อม ซึ่งประชาชนอาจพึงพอใจหรือไม่พอใจ สามารถเสนอความต้องการใหม่โดยช่องทางข้อมูลย้อนกลับเพื่อปรับการตัดสินใจครั้งก่อนได้

วิภาส ทองสุทธิ (2551: 11-20) หลักธรรมาภิบาล ประกอบไปด้วยหลัก 6 ประการคือ หลักนิติรัฐ หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วม หลักความพร้อมรับผิด และหลักความคุ้มค่า โดยการใช้ประกอบกับเครื่องมือในการบริหารงานภาครัฐแนวใหม่มาประยุกต์ใช้ประกอบกับการบริหารงานโดยเน้นประสิทธิภาพและประสิทธิผล จะทำให้เกิดแนวทางการบริหารแบบธรรมาภิบาล จะเกิดผลสำเร็จขึ้นได้จะต้องเกิดภายใต้เงื่อนไขที่มีความเป็นประชาธิปไตยอย่างต่อเนื่องและมั่นคง

วิทยา สุจริตธรรารักษ์ (2547: 15-16) การเลือกตั้งที่มีความเสรีและยุติธรรม (Free and Fair) เสรี หมายถึง ไม่มีการบังคับ ยุติธรรม หมายถึง การถือความเป็นกลางหรือไม่เลือกปฏิบัติ (Impartiality) ซึ่งต้องมีลักษณะสม่ำเสมอและมีความมีเหตุอันควร เช่น การที่ผู้แข่งขันมีโอกาสใช้ทรัพยากรต่างๆ ไม่แตกต่างกันจนเกินไป ระหว่างเสรีภาพและความยุติธรรม เสรีภาพต้องมาก่อนเพราะเป็นเงื่อนไขของการเกิดประชาธิปไตย หากไม่มีเสรีภาพก็เป็นไปไม่ได้ที่จะใช้หลักเกณฑ์ที่เป็นธรรม

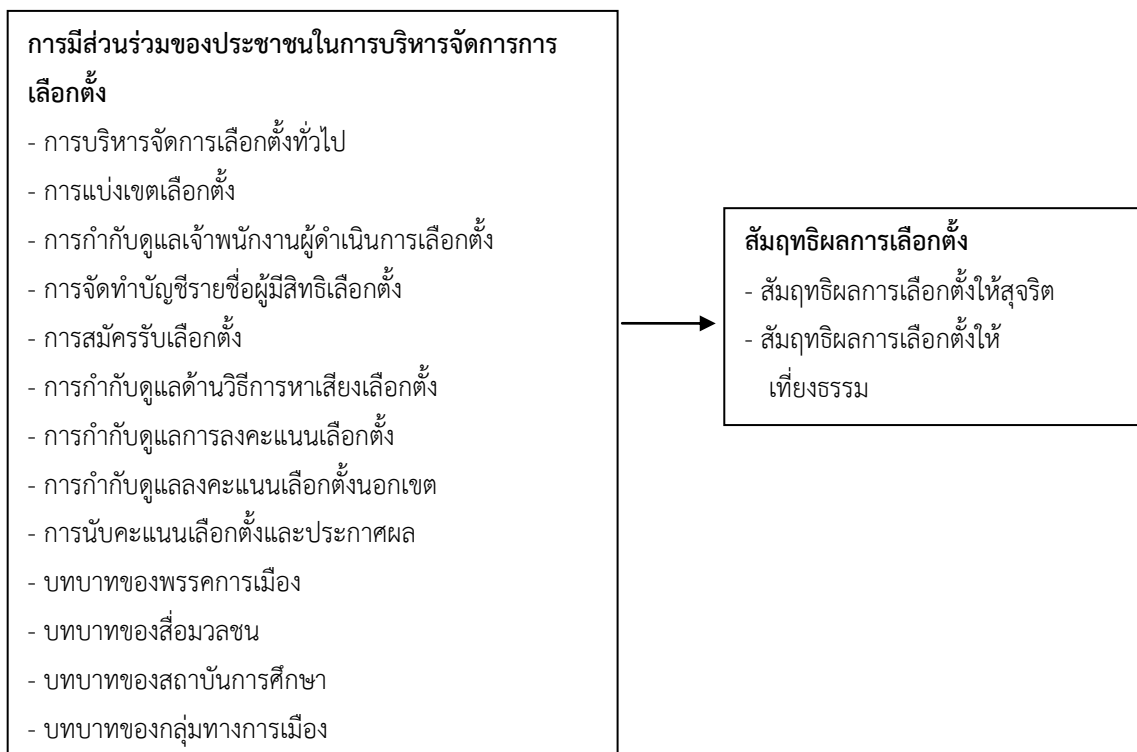
สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (2554) ได้กล่าวถึงพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ.2550 มีจุดมุ่งหมายเพื่อเป็นกติกาในการเลือกตั้ง ซึ่งประกอบด้วย 1) การบริหารจัดการการเลือกตั้งทั่วไป 2) เขตเลือกตั้ง หน่วยเลือกตั้ง และที่เลือกตั้ง 3) เจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้ง 4) ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง การได้สิทธิหรือเสียสิทธิ และบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง 5) ผู้สมัครและการสมัครรับเลือกตั้ง 6) ค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งและวิธีการหาเสียงเลือกตั้ง 7) การลงคะแนน การลงคะแนนล่วงหน้าในเขตเลือกตั้ง นอกเขตเลือกตั้ง นอกราชอาณาจักร 8) การนับคะแนนและการประกาศผลการเลือกตั้ง 9) การดำเนินการกรณีไม่สุจริตและเที่ยงธรรม การคัดค้านผลการเลือกตั้ง และบทกำหนดโทษ



สดศรี สัตยธรรม (2551: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาในเรื่องประสิทธิภาพการจัดการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม กรณีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2550 พบว่า การจัดการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรมมีการพัฒนาในระดับดี คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถบริหารการจัดการเลือกตั้งให้เป็นไปตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ การจัดการเลือกตั้งเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล 9 ข้อ จุดอ่อนประกอบด้วย ปริมาณงานมากกว่าจำนวนมากกว่าจำนวนเจ้าหน้าที่ การจัดการเลือกตั้งและการวินิจฉัยชี้ขาดมีปริมาณงานมากทำให้เกิดความล่าช้า ส่วนปัญหาหรือภาวะกีดกัน คือ ปริมาณงานช่วงเลือกตั้งมีมาก แต่มีเวลาจำกัดในการบริหารในช่วงเลือกตั้ง และโอกาสเพื่อการพัฒนาในอนาคต คือ จัดตั้งสถาบันพัฒนาประชาธิปไตย พรรคการเมืองและการเลือกตั้งเพื่อพัฒนาเจ้าหน้าที่สำนักงาน จัดตั้งศาลเลือกตั้งขึ้นเพื่อวินิจฉัยการกระทำผิดเลือกตั้ง ต้องกระจายอำนาจจากส่วนกลางสู่ระดับจังหวัดให้มากขึ้น

Max, Grömping (2014) ได้ศึกษาความน่าเชื่อถือได้การเลือกตั้งทั่วไปของประเทศไทยเมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2557 ตามดัชนีความเชื่อมั่นของ PEI พบว่า ประเทศไทยมีความเชื่อมั่นในเรื่องกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง การจัดวางเขตการเลือกตั้ง การลงทะเบียนผู้เลือกตั้ง การลงทะเบียนพรรคการเมืองและผู้สมัคร สื่อ ค่าใช้จ่ายในการหาเสียงเลือกตั้ง และกระบวนการการลงคะแนนของมีระดับค่าความเชื่อมั่นของการเลือกตั้งอยู่ในระดับสูงและเท่ากับค่าเฉลี่ยทั่วโลก แต่ในขณะที่ในเรื่องของเจ้าหน้าที่และองค์กรที่ผู้จัดการเลือกตั้ง กระบวนการจัดการเลือกตั้ง การนับคะแนน และการประกาศผลการเลือกตั้งอยู่ในระดับต่ำกว่ามาตรฐานทั่วไปของการเลือกตั้งทั่วโลก

กรอบแนวคิดในการวิจัย





วิธีการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่างเชิงปริมาณ ประชากร ได้แก่ ประชาชนไทยผู้มีสิทธิเลือกตั้ง 77 จังหวัดของประเทศไทย เพื่อวัดความพึงพอใจและประเมินผลการปฏิบัติของคณะกรรมการการเลือกตั้ง รวมทั้งเจ้าหน้าที่ที่จัดการเลือกตั้ง โดยระดับปฏิบัติแสดงถึงความพึงพอใจของประชาชน จะเป็นการบอกถึงสัมฤทธิ์ผลของการเลือกตั้ง ผู้วิจัยกำหนดกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้ตารางการสุ่มตัวอย่างของ Taro Yamane ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 480 คน

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่างเชิงคุณภาพ ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 36 คน

3. ระยะเวลาในการเก็บข้อมูล คือ 1 สิงหาคม พ.ศ.2555 ถึง 31 กรกฎาคม พ.ศ.2557

4. การเลือกกลุ่มตัวอย่างและแผนการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง

4.1 การเลือกกลุ่มตัวอย่างเชิงปริมาณ ผู้วิจัยได้เลือกจากกลุ่มประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้ง แผนการสุ่มกลุ่มตัวอย่างเชิงปริมาณ ขั้นตอนแรก ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified Sampling) คือ แบ่งเขตพื้นที่ประเทศไทยออกเป็น 4 ภาคตามภูมิศาสตร์ ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ ภาคกลางรวมเอาภาคตะวันออก ภาคตะวันตก และกรุงเทพมหานคร โดยสุ่มภาคละ 4 จังหวัด ได้แก่ เชียงใหม่ เชียงราย ลำปาง พะเยา นครราชสีมา อุตรดิตถ์ ขอนแก่น อุบลราชธานี กรุงเทพมหานคร ชลบุรี สมุทรปราการ ราชบุรี นครศรีธรรมราช สงขลา สุราษฎร์ธานี และนราธิวาส ขั้นตอนที่สอง ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างง่าย (Simple Random Sampling) โดยขนาดตัวอย่างกำหนดตามตารางกำหนดขนาดตัวอย่าง ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% เนื่องจากมีข้อจำกัดในเรื่องงบประมาณ สุ่มตัวอย่างผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จังหวัดละ 30 คน รวมทั้งสิ้น 480 คน

4.2 การเลือกกลุ่มตัวอย่างเชิงคุณภาพ กลุ่มตัวอย่างจะแบ่ง 6 กลุ่มย่อย คือ กรรมการบริหารพรรคการเมืองและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้นำชุมชน เจ้าหน้าที่เลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง สื่อมวลชน อาจารย์ในสถาบันการศึกษา และผู้นำกลุ่มทางการเมือง ผู้วิจัยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) รวบรวมข้อมูลโดยใช้เทคนิคการสัมภาษณ์แบบเดลฟาย (Delphi Technique) และการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก (In Depth-Interview) เพื่อเก็บข้อมูลจากความคิดเห็น และทัศนคติในการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม ส่วนละ 6 คน รวม 36 คน

5. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือเชิงปริมาณที่ใช้ ได้แก่ แบบสอบถาม ซึ่งแบ่งเป็น 3 ตอนคือ ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล ตอนที่ 2 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินระดับการปฏิบัติของคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยประชาชนที่มีต่อการบริหารจัดการการเลือกตั้ง และการปฏิบัติตามกฎหมายขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง และตอนที่ 3 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการวัดระดับความสุจริตและเที่ยงธรรม

เครื่องมือเชิงคุณภาพ ใช้แบบสัมภาษณ์ ใช้ทฤษฎีมาเขียนนิยามเชิงปฏิบัติการและนำไปเป็นคำถามในการสัมภาษณ์ มีประเด็นคำถามที่กำหนดไว้ล่วงหน้า แบบสัมภาษณ์ แบ่งเป็น 2 ชุด คือ หัวข้อ

สัมภาษณ์เชิงลึก เพื่อนำไปสัมภาษณ์กลุ่มที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง และหัวข้อสัมภาษณ์แบบเดลฟาย เพื่อนำไปสัมภาษณ์กลุ่มผู้บริหารจัดการเลือกตั้ง

6. การวิเคราะห์ข้อมูล

6.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) การแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน จากข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้ จะนำมาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์โดยใช้โปรแกรมทางสถิติในการวิจัย ซึ่งแบบสอบถามระดับการปฏิบัติในการบริหารจัดการการเลือกตั้ง ได้กำหนดระดับการปฏิบัติที่มีต่อการบริหารจัดการการเลือกตั้ง ไว้ 5 ระดับตามหลักของ Likert Scale คือ มากที่สุดให้ 5 คะแนนและลดลงไปตามลำดับ และการแปลความหมายตามเกณฑ์การแปลค่าเฉลี่ย คือ การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้งครั้งนี้ คือ คะแนนเฉลี่ย 4.20 – 5.00 หมายถึง มากที่สุด คะแนนเฉลี่ย 3.40 – 4.19 หมายถึง มาก คะแนนเฉลี่ย 2.60 – 3.39 หมายถึง ปานกลาง คะแนนเฉลี่ย 1.80 – 2.59 หมายถึง น้อย และคะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.79 หมายถึง น้อยที่สุด ในขณะที่ข้อมูลความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม ใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regressions) เพื่ออธิบายความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระนำมาทดสอบความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม ขั้นตอนแรก การตรวจสอบว่าตัวแปรอิสระสัมพันธ์กับตัวแปรตามหรือไม่ โดยการตรวจสอบสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) การทดสอบสมมติฐานกลุ่มตัวอย่างสรุปอ้างอิง (Generalization) ไปยังประชากร โดยการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติของสมมติฐาน โดยใช้วิธีการตั้งสมมติฐาน และทดสอบค่า Parameter ทดสอบนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 วิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (ANOVA) ใช้การวิเคราะห์โดยการหาค่า F-test คำนวณน้ำหนักความสำคัญของตัวแปรพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน (Standardized) และ รูปคะแนนดิบ (Unstandardized) เพื่อนำไปสร้างเป็นสมการถดถอยพหุคูณ

6.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จะนำข้อมูลที่ได้จากการบันทึกจะนำมาเข้ารหัส ทำดัชนีแยกเรื่อง แยกประเภทข้อมูล การจัดหมวดหมู่ การจัดรูปแบบ การตีความ และสรุปความต้องการของผู้วิจัย เพื่อนำไปกำหนดรูปแบบสัมฤทธิ์ผลการบริหารจัดการเลือกตั้งที่สุจริตและเที่ยงธรรมต่อไป



ผลการวิจัย

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารจัดการการเลือกตั้ง

การปฏิบัติ	ระดับการปฏิบัติ		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ
กระบวนการบริหารจัดการเลือกตั้งทั่วไป	3.33	0.60	ปานกลาง
การแบ่งเขตเลือกตั้ง	3.70	0.48	มาก
การกำกับดูแลเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้ง	3.95	0.36	มาก
การจัดทำบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	3.40	0.41	ปานกลาง
การสมัครรับเลือกตั้ง	3.37	0.59	ปานกลาง
การกำกับดูแลวิธีการหาเสียงเลือกตั้ง	3.76	0.28	มาก
การกำกับดูแลการลงคะแนนเลือกตั้ง	3.80	0.35	มาก
การกำกับดูแลการลงคะแนนเลือกตั้งนอกเขต	3.85	0.37	มาก
การกำกับดูแลการนับคะแนนและการประกาศผล	3.83	0.38	มาก
บทบาทของพรรคการเมือง	2.82	0.53	ปานกลาง
บทบาทของสื่อมวลชน	3.17	0.47	ปานกลาง
บทบาทของสถาบันการศึกษา	3.16	0.66	ปานกลาง
บทบาทของกลุ่มทางการเมือง	2.92	0.55	ปานกลาง
รวม	3.34	0.55	ปานกลาง

จากตารางที่ 1 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นในการบริหารจัดการการเลือกตั้ง โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับ ได้แก่ การกำกับดูแลเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้ง ($\bar{X} = 3.95$) การกำกับดูแลการลงคะแนนเลือกตั้งนอกเขต ($\bar{X} = 3.85$) การกำกับดูแลการนับคะแนนและการประกาศผล ($\bar{X} = 3.83$) การกำกับดูแลการลงคะแนนเลือกตั้ง ($\bar{X} = 3.80$) การกำกับดูแลวิธีการหาเสียงเลือกตั้ง ($\bar{X} = 3.76$) การแบ่งเขตเลือกตั้ง ($\bar{X} = 3.70$) การจัดทำบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ($\bar{X} = 3.40$) การสมัครรับเลือกตั้ง ($\bar{X} = 3.37$) และด้านกระบวนการบริหารจัดการเลือกตั้งทั่วไป ($\bar{X} = 3.33$) สื่อมวลชน ($\bar{X} = 3.17$) สถาบันการศึกษา ($\bar{X} = 3.16$) กลุ่มทางการเมือง ($\bar{X} = 2.92$) และพรรคการเมือง ($\bar{X} = 2.82$)



ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของสัมฤทธิผลการเลือกตั้ง

การปฏิบัติ	ระดับการปฏิบัติ		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ
สัมฤทธิผลด้านความสุจริต	3.95	0.32	มาก
สัมฤทธิผลด้านความเที่ยงธรรม	4.00	0.29	มาก
รวม	3.98	0.23	มาก

จากตารางที่ 2 ในขณะที่สัมฤทธิผลการเลือกตั้งโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.98$) พบว่า ด้านเที่ยงธรรม ($\bar{X} = 4.00$) มีค่าเฉลี่ยมากกว่าด้านสุจริต ($\bar{X} = 3.95$)

ตารางที่ 3 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ จำแนกตามสัมฤทธิผลการเลือกตั้งด้านต่างๆ

สัมฤทธิผลการเลือกตั้ง	ความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านความสุจริต	Regression	6.60	3	2.20	24.16	0.00***
	Residual	43.36	476	0.09		
	Total	49.97	479			
ด้านความเที่ยงธรรม	Regression	7.81	3	2.60	36.92	0.00***
	Residual	33.55	476	0.07		
	Total	41.36	479			
รวม	Regression	6.64	5	1.32	30.62	0.00***
	Residual	20.57	474	0.04		
	Total	27.22	479			

*** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 3 ตัวพยากรณ์ที่สามารถพยากรณ์สัมฤทธิผลการเลือกตั้งให้สุจริต คือ การกำกับดูแลวิธีการหาเสียงเลือกตั้ง กระบวนการบริหารจัดการเลือกตั้งทั่วไป และการควบคุมเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้ง ในขณะที่ตัวพยากรณ์ที่สามารถพยากรณ์สัมฤทธิผลการเลือกตั้งให้เที่ยงธรรม คือ ตัวแปรการกำกับดูแลวิธีการหาเสียงเลือกตั้ง การลงคะแนนเลือกตั้ง และการจัดทำบัญชีผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และตัวพยากรณ์ที่สามารถพยากรณ์สัมฤทธิผลการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม คือ การกำกับดูแลวิธีการหาเสียงเลือกตั้ง (X_6) การบริหารจัดการเลือกตั้งทั่วไป (X_1) การควบคุมเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้ง (X_3) การกำกับดูแลการลงคะแนนเลือกตั้ง (X_7) และ การสมัครรับเลือกตั้ง (X_5)



ตารางที่ 4 คำนวณน้ำหนักความสำคัญของการพยากรณ์ที่ส่งผลต่อสัมฤทธิ์ผลการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม

ตัวแปรพยากรณ์	Unstandardized Coeff.		Standardized Coeff	t	Sig
	b	SE	Beta		
ค่าคงที่	1.81	0.19		9.36	.00
วิธีการหาเสียงเลือกตั้ง (X ₆)	0.34	0.03	0.41	10.19	.00
การบริหารจัดการเลือกตั้งทั่วไป (X ₁)	0.08	.02	0.22	4.45	.00
เจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้ง (X ₃)	0.10	.02	0.16	4.04	.00
การลงคะแนนเลือกตั้ง (X ₇)	0.08	.02	0.12	2.98	.00
การสมัครรับเลือกตั้ง (X ₅)	-0.04	.020	-0.12	-2.44	.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ในขณะที่ตารางที่ 4 พบว่า โดยที่ตัวแปรพยากรณ์ 5 ตัวแปรข้างต้น สามารถร่วมกันพยากรณ์สัมฤทธิ์ผลการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรมได้สูงถึงร้อยละ 24.4 มีความคลาดเคลื่อนในการพยากรณ์ 0.20 โดยสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (Unstandardized) เขียนได้ดังนี้

$$Y = 1.813 + 0.346X_6 + 0.087X_1 + 0.108X_3 + 0.081X_7 - 0.048X_5$$

สรุปผลการวิจัย

1. สัมฤทธิ์ผลการบริหารจัดการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรมในประเทศไทย พบว่าในด้านความเที่ยงธรรม มีค่ามากกว่าด้านความสุจริต โดยการบริหารจัดการการเลือกตั้งในด้านความเที่ยงธรรมนั้น มีการบริหารที่ยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาลที่สอดคล้องกับระบอบการปกครองแบบประชาธิปไตยเป็นหลัก ส่วนในด้านความสุจริตนั้น มีการบริหารจัดการการเลือกตั้งสอดคล้องกับหลักกฎหมายที่เป็นความสุจริตของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน

2. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อสัมฤทธิ์ผลการบริหารจัดการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม ประกอบด้วย 5 ปัจจัย เรียงตามลำดับจากมากไปน้อย คือ ปัจจัยด้านการกำกับดูแลวิธีการหาเสียงเลือกตั้ง ปัจจัยด้านการกำกับดูแลเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้ง ปัจจัยด้านกระบวนการบริหารจัดการการเลือกตั้งทั่วไป ปัจจัยด้านการกำกับดูแลการลงคะแนนเลือกตั้ง และปัจจัยด้านการสมัครรับเลือกตั้ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. แนวทางในการปรับปรุงการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรมมากยิ่งขึ้น พบว่าต้องทำให้เกิดการปฏิบัติตามกฎหมาย และเพิ่มการมีส่วนร่วมของประชาชนให้มากขึ้น โดยด้านความสุจริตนั้น การบริหารจัดการเลือกตั้งต้องเคร่งครัดในการปฏิบัติตามกฎหมายตามหลักนิติธรรม ความเที่ยงธรรมต้องเกิดจากเจ้าหน้าที่ที่มีธรรมาภิบาล รวมทั้งต้องเพิ่มการมีส่วนร่วมของประชาชนโดย คัดเลือกคนใน



ชุมชนและผ่านการอบรมเพื่อเพิ่มความรู้เข้าไปเป็นเจ้าหน้าที่ดำเนินการจัดการเลือกตั้ง เพื่อสร้างการมีส่วนร่วมและช่วยตรวจสอบการเลือกตั้ง

อภิปรายผล

เพื่อให้มีการปรับปรุงการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม เพื่อให้มีผลการเลือกตั้งที่ดียิ่งขึ้นนั้น ต้องมีการดำเนินการที่สำคัญ คือ

1. ด้านความเที่ยงธรรม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เพราะการสร้างความเที่ยงธรรมให้เกิดขึ้นในการเลือกตั้งนั้น ต้องมีที่เกิดจากกฎหมายที่เป็นธรรม และมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเท่าเทียมกัน โดยมองว่ากระบวนการที่สร้างความเที่ยงธรรมได้นั้น ต้องเกิดจากการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งนำกฎหมายพรบ.การเลือกตั้ง มาวิเคราะห์เพื่อวางแผนการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้ครอบคลุมในทุกประเด็นของกฎหมาย โดยเฉพาะช่วงก่อนการเลือกตั้ง รวมทั้งการกำหนดเขตเลือกตั้ง หน่วยเลือกตั้ง และที่เลือกตั้งล่วงหน้า ให้มีความเหมาะสมและทันสมัยเข้ากับชุมชนของตนซึ่งตรงกับผลในงานวิจัยของ Max Grömping (2014) ในเรื่องของกระบวนการจัดการเลือกตั้ง และความเป็นกลางขององค์กรและเจ้าหน้าที่ที่ส่งผลต่อผลการเลือกตั้งที่สุจริตและเที่ยงธรรม ในขณะเดียวกันความต้องการเพิ่มจำนวนของเจ้าหน้าที่ให้สอดคล้องกับภารกิจ ต้องแก้ไขโดยใช้เร่งสร้างกระบวนการผลิตเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ รวมถึงประชาชนทั่วไปเพื่อช่วยเหลืองานด้านการเลือกตั้ง บัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิ รวมทั้งกระบวนการรับสมัครต้องมีการเตรียมความพร้อมอยู่ตลอดเวลา ทั้งนี้เพื่อจุดประสงค์ในการตอบสนองความต้องการของประชาชนในการใช้อำนาจอธิปไตยของตน

2. ด้านความสุจริต โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เพราะความสุจริตนั้นนั้นต้องเกิดจากการปฏิบัติของตัวบุคคลที่มีความซื่อตรง และตั้งมั่นในความถูกต้องโดยเฉพาะในเรื่องของตัวเจ้าหน้าที่ต้องมีความเป็นกลาง และไม่ลำเอียงเข้าข้างฝ่ายใดฝ่าย ผู้สมัครที่ทำการหาเสียงต้องไม่ใช้อำนาจสั่งการในการสัญญาว่าจะตอบแทนเมื่อได้รับเลือกเข้าไปเป็นตัวแทน สอดคล้องกับ ซึ่งทั้งสองเรื่องนี้ต้องเกิดจากการช่วยกันตรวจสอบจากประชาชนในพื้นที่ รวมทั้งกระบวนการนำเอาเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในวันเลือกตั้งและการเปิดโอกาสให้มีการเลือกตั้งนอกเขตเลือกตั้งเพื่อเพิ่มความรวดเร็ว ถูกต้อง แม่นยำ และลดปัญหาความไม่ซื่อตรงของตัวบุคคลได้ และสำคัญที่สุด ผลลัพธ์ในการเลือกตั้งที่มาจากเสียงของประชาชน ต้องเป็นคะแนนเสียงที่แท้จริงตรงตามเจตนารมณ์ของประชาชนสอดคล้องกับสวดศรี สัตยธรรม (2551: บทคัดย่อ) ที่ต้องให้เกิดการตรวจสอบและการมีส่วนร่วมในการจัดการการเลือกตั้งจากประชาชน

3. การปรับปรุงสัมฤทธิ์ผลการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม ประกอบด้วย การปฏิบัติ 5 ประการ คือ (1) การกำกับดูแลวิธีการหาเสียงเลือกตั้งนั้น ควรจัดการให้มีความเท่าเทียมกันระหว่างผู้สมัคร เพื่อให้เกิดความยุติธรรม โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ และเกิดการแข่งขันอย่างเท่าเทียมกันระหว่างผู้สมัคร (2) ควรมีรูปแบบการบริหารจัดการเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอต่อการจัดการเลือกตั้ง โดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการเข้ามาเป็นเจ้าหน้าที่มากขึ้น ใช้การอบรมเพื่อสร้างความเข้าใจในกระบวนการ

จัดการเลือกตั้งและปฏิบัติหน้าที่แทนเจ้าหน้าที่ของรัฐ (3) การบังคับใช้กฎหมายการเลือกตั้งทั้งในด้านการอำนวยความสะดวกและกระบวนการรับสมัครเลือกตั้ง ต้องบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด มีมาตรฐานเดียวและไม่ตีความผิดจากเจตนารมณ์ของกฎหมาย เพื่อให้เกิดความยุติธรรมแก่ผู้สมัคร (4) ใช้เครื่องลงคะแนนเลือกตั้งในการควบคุมการนับคะแนนและประกาศผลการเลือกตั้ง และการนับคะแนนออนไลน์ตามเวลาจริง เพื่อไม่ให้ต้องมีการเคลื่อนย้ายหีบบัตร ซึ่งอาจมีผลต่อการทุจริตการเลือกตั้งของเจ้าหน้าที่ได้ สอดคล้องกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง (2554) ในเรื่องของเทคโนโลยีที่สามารถทำให้เกิดการเลือกตั้งที่สุจริตได้ (5) การพัฒนาการมีส่วนร่วมของประชาชน ให้ประชาชนเห็นความสำคัญของการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นเงื่อนไขขั้นต่ำของระบอบประชาธิปไตย โดยใช้หลักสูตรส่งเสริมการพัฒนาประชาธิปไตย รวมทั้งการส่งเสริมให้เยาวชนมีความเข้าใจในระบบการเลือกตั้งตั้งแต่เด็ก เมื่อมีสิทธิเลือกตั้งจะเข้าใจและยอมรับผลการตัดสินใจของประชาชนทุกคนในประเทศ

ข้อเสนอแนะ

ควรศึกษาเพิ่มเติมสัมฤทธิ์ผลการบริหารจัดการการเลือกตั้งทุกครั้งที่เกิดการเลือกตั้งขึ้น เนื่องจากองค์ประกอบหรือองค์การที่จัดการเลือกตั้งอาจมีการเปลี่ยนแปลงไปส่งผลให้ค่าของสัมฤทธิ์ผลมีการเปลี่ยนแปลง รวมทั้งถ้าเป็นไปได้ควรมีการศึกษาเปรียบเทียบการบริหารจัดการการเลือกตั้งในอดีตเทียบกับการจัดการการเลือกตั้งในปัจจุบัน เพื่อพัฒนากระบวนการเลือกตั้งให้ดียิ่งขึ้นและเป็นกระบวนการที่แสดงออกถึงอำนาจอธิปไตยของประชาชนในระบอบประชาธิปไตยอย่างแท้จริง

เอกสารอ้างอิง

- วิทยา สุจริตธนารักษ์. (2547). *การเลือกตั้งในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ : ศึกษาเฉพาะประเทศอินโดนีเซีย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์และไทย*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิภาส ทองสุทธิ. (2551). *การบริหารจัดการที่ดี*. กรุงเทพฯ: อินทภาษ.
- สดศรี สัตยธรรม. (2551). *ประสิทธิภาพการจัดการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรม กรณีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2550*. วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตร์ดุสิต บัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์.
- สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง. (2554). *พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. 2550 แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ.2554*. กรุงเทพฯ: เอส.อาร์.พรีนติ้ง แมสโปรดักส์.
- David Eston. (1957). *An Approach to the Analysis of Political Systems*. World Politics Vol. 9, No. 3, Cambridge University Press.

Max, Grömping. (2014). *Electoral Integrity in Thailand*. The Electoral Integrity Project.
NewMandala. Retrieved from <http://asiapacific.anu.edu.au/newmandala/2014/05/01/electoral-integrity-in-thailand>.